

## Argumentación y originalidad en la escritura de artículos de investigación en literatura

### Argumentation and originality in writing research articles in literature

Marcela Rosas Lira<sup>1</sup>

#### Resumen

Este estudio se propone reconocer cómo los artículos de investigación en literatura establecen y argumentan la originalidad de sus propuestas. Para este fin, se utiliza un corpus en español de 28 artículos de esta disciplina y se realiza un análisis temático enfocado en sus contenidos buscando identificar los diversos modos en que se manifiesta en ellos la voluntad de originalidad implicada tanto en la interpretación literaria como en la entrega de nuevo conocimiento producto de la novedad y el diálogo con el campo. A través de este análisis es posible observar si la argumentación y la originalidad aparecen de manera similar a lo señalado por la crítica al *paper* en humanidades, cuyas objeciones aducen la falta de originalidad como una de las consecuencias negativas de la implementación/imposición del ejercicio argumentativo del *paper* en las disciplinas humanistas. Frente a lo referido en esta crítica, lo interesante de la investigación es la posibilidad de reconocer particularidades disciplinarias que diferencian la escritura académica en literatura y que, por ende, exigen nuevos y más sistemáticos análisis de sus características que propicien mejoras tanto en la comprensión y producción de su escritura como la implementación de formas de evaluación más adecuadas a la disciplina.

**Palabras clave:** artículo de investigación, argumentación, originalidad, literatura, interpretación.

#### Abstract

This study aims to understand how research articles in literature establish and argue for the originality of their arguments. To this end, a corpus of 28 Spanish-language articles from this discipline is used, and a thematic analysis focused on their content is conducted to identify the various ways in which the desire for originality manifests itself, both in literary interpretation and in the delivery of new knowledge resulting from novelty and dialogue with the field. Through this analysis, it is possible to observe whether argumentation and originality appear in a manner like that described by critics of academic papers in the humanities, whose objections cite a lack of originality as one of the negative consequences of implementing/imposing argumentative paper writing in the humanities. In contrast to this criticism, the interesting aspect of this research is the possibility of recognizing disciplinary particularities that

---

<sup>1</sup> Doctora en Literatura con mención en Literatura Chilena e Hispanoamericana, Universidad de Chile. Profesora del Departamento de Estudios Humanísticos de la Universidad Técnica Federico Santa María, Santiago de Chile. Correo: [marcelitarosas@gmail.com](mailto:marcelitarosas@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2828-7894>

Recibido: 16-12-2025

Aceptado: 15-05-2026

Publicado: 30-06-2026



Cómo citar: Rosas, M. (2026). Argumentación y originalidad en la escritura de artículos de investigación en literatura. *Árboles y Rizomas*, 8(1), 1-13.  
<https://doi.org/10.35588/ayr.v8i1.7853>

differentiate academic writing in literature and that, therefore, demand new and more systematic analyses of its characteristics. These analyses should foster improvements in both the understanding and production of academic writing, as well as the implementation of more appropriate forms of evaluation for the discipline.

**Keywords:** research article, argumentation, originality, literature, interpretation.

## Introducción

Al abordar los inicios de la publicación de artículos de investigación (en adelante AI) en los primeros *journals* científicos aparecidos en 1665, tales como el *Journal de Scavans* en Francia y *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, se observa que, durante sus primeros años, los experimentos informados en estas revistas fueron demostrados ante los especialistas que las producían y editaban. Esto hacía de su publicación una mera noticia o informe experimental de un evento que fue presenciado, lo que constituía el testimonio de su validez. Sin embargo, a medida que los experimentos se vuelven más sutiles y enfrentan resultados contradictorios, “los experimentadores necesitaron controlar las condiciones de realización optando por quedarse en el laboratorio, lejos de los testigos” (Bazerman, 1998<sup>2</sup>, p. 74). El experimento comienza a ser así un asunto privado del investigador, quien llega a ser el único que lo presencia; por tanto, su relato debe reemplazar al testigo, convirtiéndose en una “visita guiada” de conclusiones y evidencias (Bazerman, 1998, p. 75).

Ante la ausencia de testigos, el experimento pasa a ser evaluado por sus pares únicamente a través de su relato, lo que alrededor del 1800 cambia la noción tanto del experimento como del relato mismo. Se transita hacia una concepción más investigativa, corroborativa y argumentativa del experimento (Soto, 2002, p. 4), pues este ya no consiste en una simple observación, sino que se convierte en la posibilidad de los pares de ser o no persuadidos por el relato de este. Lo anterior modifica la forma de escribir y organizar los informes donde la argumentación cobra “un rol más relevante y una mayor extensión textual en torno al experimento” (Soto, 2002, p. 4), acercándose a lo que actualmente se entiende como artículo científico o de investigación.<sup>3</sup>

Uno de los primeros científicos que percibe la publicación de artículos como un territorio de controversia que requiere nuevos recursos retóricos fue Isaac Newton, quien publica por primera vez en *Transactions* en 1672, instancia en la que entiende la divulgación en revistas como “una nueva clase de situación retórica” (Bazerman, 1998, p. 87). El problema para Newton era cómo presentar un trabajo realizado fuera de la vista

de sus pares exhibiendo sus hallazgos de forma tal que aparecieran como hechos reales y concretos. En esta disyuntiva toma conciencia de que no solo se debe estar convencido de la verdad fáctica, sino que se debe hacerlo parecer a los demás: “Al demostrar que era consciente de la necesidad

---

<sup>2</sup> A pesar de que el estudio de Charles Bazerman (1998). *Shaping Written Knowledge. The genre and activity of the experimental article in Science*, está basado en el artículo experimental y no específicamente en el de investigación; se usa como referencia en la medida en que ambos tipos de artículo corresponden a formas de discurso científico que, junto con la información de resultados, comparten la finalidad retórica de persuadir a otros sobre la validez y/o relevancia de sus hallazgos.

<sup>3</sup> Según la *Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación* (1983) creada por la UNESCO, “la finalidad esencial de un artículo científico (erudito) es comunicar los resultados de investigaciones, ideas y debates de una manera clara, concisa y fidedigna. Los autores y los jefes de redacción deben tratar sobre todo de lograr ese objetivo” (p. 2).

retórica de la persuasión, Newton se encaminaba hacia una forma de argumentación más convincente” (Bazerman, 1998, p. 92). Dicha convicción contribuye a que la retórica del artículo se desplace hacia un estilo donde “pareciera que los fenómenos solo adquieren un estatus de hecho por consenso, por lo que la persuasión retórica termina siendo un requisito de su escritura” (Swales, 2000, p. 112).

Acorde a la idea de Mijail Bajtin (1997) respecto a que todo discurso complejamente estructurado y especializado está orientado hacia la respuesta del otro (p. 265); con la argumentación, Newton se adelanta a posibles cuestionamientos e incluye en la escritura el control del razonamiento y la percepción del lector por parte del autor (Bazerman, 1998, p. 124). De esta manera, durante el siglo XIX, la escritura científica abandona paulatinamente los esquemas narrativos del informe testimonial, sustituyéndolos por formatos expositivo-argumentativos que hacen de la argumentación la principal forma de interacción discursiva de la comunidad científica surgida en respuesta a necesidades comunicativas específicas relacionadas con la capacidad de persuadir por escrito a los pares sobre la ocurrencia de un hecho y la validez de una conclusión.

Dentro de las humanidades, la implementación de este tipo de escritura académica no ha estado exenta de discusiones que surgen especialmente respecto a la estructura de los artículos y su retórica argumentativa, que se percibe como inadecuada o ajena al quehacer y a los tipos discursivos (el ensayo, en particular) a través de los que las disciplinas humanistas han divulgado tradicionalmente sus saberes.<sup>4</sup> En medio de esta discusión, el interés de este estudio se centra en la observación y análisis de la actual producción y divulgación de conocimiento dentro del campo académico, específicamente el literario, intentando reconocer cómo se despliega la argumentación en los AI en literatura, cuál es la relación que ésta establece con los estudios literarios y si es posible identificar particularidades disciplinarias en su forma de argumentar y sostener la novedad y originalidad del conocimiento que se produce.

El artículo describe algunas de las principales objeciones que, desde la crítica al *paper* en humanidades, se realizan al uso de la argumentación en la escritura académica de estas disciplinas; crítica que aduce la falta de originalidad como una de las principales consecuencias negativas de la implementación/imposición del ejercicio argumentativo del *paper* dentro de la divulgación de conocimiento humanista. Además, se presenta un corpus de 28 AI en literatura, dieciséis de ellos pertenecientes a la producción de artículos de investigación en literatura en revistas académicas nacionales durante el periodo 2010-2019, y doce recomendados por distintos miembros del campo académico literario chileno (académicos, editores y/o directores de revistas académicas nacionales) a partir de su calidad o relevancia dentro de la disciplina. Lo que se realiza es un análisis temático de estos artículos con el objetivo de reconocer cómo establecen y argumentan la originalidad de sus propuestas, puesto que, tanto la coherencia argumentativa como la originalidad o novedad constituyen aspectos relevantes, al igual que en otras áreas del conocimiento, al establecer los parámetros de evaluación de lo que se considera un AI de calidad.

A diferencia de lo referido en la crítica al *paper*, cuya discusión surge fundamentalmente desde el ensayismo y la opinión cuestionando el formato textual sin mayor apoyo en la revisión y análisis de AI producidos por las disciplinas humanistas; la presente investigación realiza un estudio que aborda un corpus de 28 AI en literatura publicados en revistas académicas nacionales e internacionales durante las últimas décadas y que pone en relación el hallazgo de particularidades

<sup>4</sup> En 2012, el académico chileno José Santos Herceg publica en el número 82 de la *Revista Chilena de Literatura* el artículo “Tiranía del paper. Imposición institucional de un tipo discursivo” donde plantea una fuerte crítica a este formato escritural considerándolo inadecuado para las humanidades. Al año siguiente, la misma revista publica un número monográfico dedicado a este tema cuyos artículos apoyan, en su mayoría, lo propuesto por Santos Herceg.

disciplinarias en el corpus con las características propias del campo literario. El objetivo es observar en ellos si la argumentación y la ¿ausencia? de originalidad se manifiestan o funcionan de manera similar a lo señalado por los críticos del *paper* o si más bien es posible reconocer particularidades que diferencian la escritura académica en el área y que, por ende, exigen nuevos y más sistemáticos análisis de sus características que propicien mejoras tanto en la comprensión y producción de su escritura como la implementación de formas de evaluación más adecuadas a la disciplina. El texto presenta, en primer término, una revisión de algunas de las principales críticas que se han hecho en el campo académico chileno al *paper* en humanidades. A continuación, se ofrece un análisis temático de un corpus de AI en literatura en español. Por último, se interpretan los resultados y se generan conclusiones a partir de los mismos.

### Crítica a la argumentación en el AI en humanidades

Dentro de los debates dados durante las últimas décadas en torno a la inserción del *paper* o AI en el campo de las humanidades, la prevalencia de lo argumentativo ha sido uno de los aspectos más discutidos por parte de los críticos de este formato. Desde esta postura, José Santos Herceg (2012) sostiene que la argumentación se opone al trasfondo creativo y estético propio de la escritura humanista que constituiría “un discurso en el que lo literario, el mostrar estético y ameno interrumpe e incluso suplanta la argumentación estricta y árida” (p. 212). Para Tejeda (2013), el planteamiento de hipótesis y la necesidad de validarlas es visto como una traslación desde las ciencias naturales y exactas que resulta ociosa en las humanidades, pues “la creación artística es siempre nueva, sorprendente y no arranca de hipótesis alguna” (p. 159). Por esta razón es que no habría relación entre la escritura de *papers* y la producción ensayística entendida como la forma característica en que las humanidades han planteado su pensamiento en especial en Latinoamérica:

Lo que tenemos en nuestra tradición de pensamiento latinoamericano, sin embargo, son fundamentalmente discursos que se instalan en modos no argumentativos ni proposicionales de exposición, acercándose fuertemente al modo literario de conocimiento en el que el saber no se encuentra expresado directamente *en* los textos, sino que se transmite *a través* de ellos; *es mostrado*, no dicho. (Santos, 2012, p. 213. Cursivas en el original)

En sintonía con la percepción de José Ortega y Gasset, quien define el ensayo como “la ciencia, menos la prueba explícita” (Ortega y Gasset citado en Gómez-Martínez, 1992), para estas posturas la validación argumentativa de las hipótesis propuestas en un AI resulta demasiado explícita y, por tanto, ajena a un modo de decir cuya naturaleza se caracteriza por ser “una mixtura que no llega a cuajar” (Weinberg, 2023, p. 5).

La generación de conocimiento realizada por el *paper* también es mirada con ojos críticos, pues, como lo señala el académico Santos Herceg (2012), se la ve como un procedimiento modesto y efímero, ajeno a las pretensiones creativas y críticas que animan y dan realidad a las tradiciones discursivas propias de las humanidades:

Su objetivo expreso y su límite es aportar humildemente un grano de arena al avance del conocimiento (...) Se trata de un texto acerca de textos: el *paper* tiene como objeto de trabajo otros discursos a los que comenta, a los que glosa, en una palabra, a los que repite. (p. 214)

Así, junto con la insuficiencia creativa y crítica, se cuestiona también la falta de originalidad del *paper* al limitarse solo a repetir otros discursos. Más aún, su aparato argumentativo estaría al servicio de dar a esta repetición el carácter de novedad en cuanto sus procesos “no hacen sino cubrir para ocultar lo que luego aparece como confirmación de las hipótesis y preguntas de investigación” (Chiuminatto, 2013, p. 64). Desde esta perspectiva, en la que parece confundirse retórica con método, la intención demostrativa del componente argumentativo del *paper* en humanidades respondería al empeño por “llenarse de ‘problemas’ y de ‘hipótesis’ que jamás se han planteado” (Tejeda, 2013, p. 155) a fin de encubrir su incapacidad crítica a través de procedimientos superficiales y ornamentales “que dan apariencia de novedad y atraen la atención hacia sus autores” (Villalobos, 2013, p. 145).

Sin embargo, a pesar de que se pueda objetar que lo anterior es una práctica reconocible en AI de humanidades; la búsqueda y la evaluación de la originalidad de un artículo y su contribución al progreso de la disciplina debe considerar el apoyo de este en las ideas de trabajos preexistentes como evidencia de lo que se desconoce del tema que, además, permite relevar el nuevo conocimiento que se quiere aportar. A través de la demostración de que la literatura referenciada no contiene la respuesta, “tácita o explícita, de la pregunta de investigación que se espera resolver (...) o que la respuesta no se puede deducir fácilmente a partir del conocimiento actual” (Zapata y Velásquez, 2008, p. 131), se pone de manifiesto “la novedad del campo de conocimiento específico [lo que] deja de relieve el objeto de estudio, evaluando las principales tendencias durante la revisión bibliográfica” (Urbina y Morel, 2017, p. 4). A partir de esta revisión es que la nueva investigación adopta una postura original que evita la repetición de lo ya dicho o hecho y que se expresa en todos o en algunos de sus componentes ya sea en el enfoque del problema, los materiales utilizados, el procedimiento a desarrollar o los objetos en los que se realizará el estudio (Salinas, 2023).

Desde el punto de vista retórico, para Meza, Sabaj y Barzotto (2022) la originalidad “se trata más bien de un acto comunicativo específico, pues implica la inclusión de un contenido proposicional concreto (expresión de vacíos, problemas no resueltos, etc.) y una valoración sobre su propio estudio u objeto de análisis” (p. 221). Lo anterior constituye un recurso retórico de originalidad (RREO) cuyo contenido apunta a señalar, mediante marcas textuales, la novedad o singularidad de algún elemento de la investigación. Para Sabaj y Landea (2012) este carácter retórico de la originalidad permite vincularla con ciertas funciones de la justificación en cuanto propósito comunicativo en el que “el autor da cuenta de la necesidad o las razones de ser de la investigación” (p. 325). Es esta materialización lingüística de la originalidad, la que posibilita la demostración explícita de un vacío o brecha a partir de los que se pone de manifiesto, en el contenido del discurso, la novedad del aporte del artículo.

## Resultados y discusión

El corpus abordado en este trabajo forma parte de una investigación doctoral más extensa que describe el AI en literatura desde distintas dimensiones, lo que incluye una caracterización del campo literario chileno, una aproximación cuantitativa, otra retórica y un estudio de campo entre los principales responsables del circuito académico que recorren los artículos (Véase Rosas, 2024). Desde la perspectiva cuantitativa, se trabaja con un corpus de AI en literatura indexados en la base de datos *Web of Science* (WoS) publicados entre 2010 y 2019 en cuatro revistas académicas nacionales: *Revista Chilena de Literatura* (Universidad de Chile), *Taller de Letras* (Pontificia Universidad Católica de Chile), *Estudios Filológicos* (Universidad Austral) y *Acta Literaria*

(Universidad de Concepción). En particular, de acuerdo con los indicadores de la cantidad de citas por cada artículo entregados por los metadatos de la base hasta febrero de 2020, se consideran los AI más citados durante el periodo 2010-2019, los que se reúnen en grupos de cuatro por cada revista, pues son pocos los que cuentan con citación, en tanto que la mayoría de ellos presentan un escaso o nulo número de citas.<sup>5</sup> Por otra parte, para transitar desde lo cuantitativo hacia otras dimensiones de análisis, se integra una arista cualitativa por medio de la realización de entrevistas a distintos integrantes del campo académico literario chileno (académicos, editores y/o directores de revistas académicas nacionales) quienes aportan un nuevo corpus de doce AI en literatura escritos en español que consideran relevantes ya sea por su calidad como por su aporte a sus propias investigaciones. La muestra de AI en literatura obtenida desde la base de datos junto a la que aportan los informantes en las entrevistas constituye así un corpus total de 28 artículos.

El análisis de los artículos se enfoca en sus contenidos reconociendo los diversos modos en que se manifiesta en su discurso la voluntad de originalidad implicada tanto en la interpretación como en la entrega de nuevo conocimiento obtenido a partir del balance entre novedad y diálogo con el campo. Desde este enfoque, se reconocen distintas formas de originalidad: la desnaturalización del canon, el planteamiento de nuevas hipótesis de lectura, el abordaje de nuevos objetos de estudio o de objetos poco trabajados y el estudio de aspectos específicos de la obra de autores nacionales.

Los artículos enfocados en la desnaturalización del canon apuntan a la revisión crítica de ciertos criterios o juicios literarios a través de los que se implementa un corpus canónico. En algunos de ellos se cuestiona cómo se realizan estos juicios, en tanto que en otros se develan nuevos corpus que surgen en respuesta al canon establecido como es el caso del artículo de Francine Masiello (1985) en relación con la novela feminista de vanguardia frente al realismo tradicional o del que aborda la situación del ensayo escrito por mujeres respecto a la tradición masculina del ensayo de identidad latinoamericano (Pratt, 2000). En estos textos la revisión del estado del conocimiento del tema en la disciplina se establece como un debate en el que se presentan argumentos para sostener la postura y la eventual novedad propuesta en el artículo. Esta novedad puede consistir en el uso de una metodología que establece una nueva mirada frente a la obra de un autor, como es el caso del uso de la metodología de cortes estratigráficos<sup>6</sup> usada por Oyarce (2012) para observar la obra de Roberto Bolaño y argumentar a favor de su inclusión en el canon de la literatura chilena. También lo nuevo se manifiesta en la propuesta de otros criterios de evaluación literaria, como lo realizado por Masiello (1985), a partir del despliegue de una nueva perspectiva de análisis frente a la escritura de mujeres que permite verla en su transgresión y cuestionamiento del realismo tradicional o en la formulación de conceptos a través de los cuales Mary Louise Pratt (2000) logra condensar las características y formas de leer de nuevas formas escriturales como es la idea de “ensayo de género” (p. 75).

En otros artículos se plantean hipótesis de lectura para obras de la narrativa chilena de los siglos XX y XXI que proponen leer estos textos desde conceptos que los vinculen con reflexiones sobre la idea de comunidad y nación ya sea en sus inicios o en el tiempo actual. Estas lecturas se

<sup>5</sup> Al seleccionar los artículos del periodo con mayor número de citas en WoS se encuentra una gran cantidad de ellos con una o ninguna citación. Esto lleva a considerar en el listado de artículos más citados a aquellos que lo hayan sido en dos o más ocasiones, los que no van más allá de cuatro por cada revista.

<sup>6</sup> La autora del artículo toma el concepto de corte estratigráfico del escritor francés Michel Houellebecq, quien en su libro *Intervenciones* (2011) explica en qué consiste este procedimiento de la geología en el que se cavan zanjas para observar los distintos tipos de rocas, su estructura interna y sus relaciones alcanzando un modelo aproximado de su distribución real en profundidad lo que, extrapolado a la literatura, le sirve para entender y sintetizar la obra del autor estudiado (Oyarce, 2012, p. 10).

articulan y realizan sus análisis usando enfoques conceptuales que involucran nuevas aproximaciones a los textos como la mirada biopolítica, la alegoría, la memoria o la experiencia cultural híbrida. Desde la arista biopolítica, el artículo de Andrea Kottow (2017), revisa cómo se configuran las reivindicaciones sociales y la conformación de la comunidad en obras chilenas de comienzos de siglo XX cuya novedad radica en el enriquecimiento que esta perspectiva aporta a la dimensión social de los estudios previos frente al tema. En el caso de la alegoría, se argumenta a favor de la alegoría nacional como lectura pertinente para narraciones chilenas del noventa y del dos mil (Álvarez, 2012), lo que se valida a través de la revisión del debate en torno al estatuto alegórico de la producción latinoamericana reciente y la presentación de posturas en contra de esta noción cuya contraargumentación permite postular como aporte original tres modalidades de cómo se alegoriza la nación en los textos del corpus. En otros estudios, esta nueva narrativa chilena se aborda a partir de la crisis de la historia como productora de sentido, lo que la lleva a optar por la memoria y permite proponer nociones como pasado, acontecimiento y cotidianidad como conceptos fundamentales que posibilitan observar la reflexión sobre el tiempo actual involucrada en esta narrativa (Rojas, 2015).

Cobra un particular nivel de originalidad acerca de la idea de comunidad y nación la propuesta contenida en el artículo “Voces inmigrantes: de árabes y judíos en el relato chileno. Una primera aproximación” de Rodrigo Cánovas (2004), donde se plantea una relectura de la literatura nacional desde una mirada descentrada en búsqueda de las raíces de nuestra diversidad “desde una experiencia cultural híbrida” (p. 27). El objetivo del artículo es estudiar las particularidades de las voces inmigrantes en el relato chileno, las que son interpretadas como una experiencia cultural híbrida que permite sellar un pacto de lectura que lleva a “la reinención de la biografía familiar, la memoria de una nación y la historia continental” (p. 44). La originalidad en este tipo de propuestas radica en el aporte a la disciplina de nuevas formas de leer corpus de literatura chilena a la luz de conceptos que posibilitan interpretaciones en las que los textos “se consideran en su calidad de objetos estéticos, como también en tanto gestos políticos” (Kottow, 2017, p. 154) cuya especificidad literaria permite adentrarse en la compleja conformación de instancias como memoria, nación y comunidad.

El análisis de nuevos objetos de estudio o de objetos poco abordados es otra manera en que se constata la voluntad de originalidad en algunos artículos del corpus. En el artículo de Carol Arcos (2010), la novela-folletín del siglo XIX aparece como una de las manifestaciones literarias cuyo estudio se considera poco relevado por la historiografía literaria en Chile, además de entender su soporte material, el periódico, como un “elemento subsidiario” de lo político o lo literario (Pas, 2017, p. 126). Desde la investigación en torno a la construcción de campos intelectuales en Chile y Latinoamérica, se propone abordar el folletín como un género que provee a las mujeres de la función-autor y que anuncia la aparición de un incipiente campo intelectual (Arcos, 2010), además de ser un formato que abre nuevas perspectivas en la historia de las prácticas de lectura y escritura vinculadas a los periódicos (Pas, 2015). En ambas propuestas se intenta no solo abordar un objeto poco estudiado, sino también revisar los lugares comunes de la bibliografía crítica dedicada al folletín (Pas, 2015) para entonces establecer diferencias con la manera en que ha sido tipificada esta manifestación literaria.

Otros artículos presentan corpus poco estudiados como, por ejemplo, sucede con las crónicas de la escritora brasileña Clarice Lispector. Mientras que los cuentos y novelas de esta autora han sido ampliamente abordados por la crítica, no ha sucedido lo mismo con sus crónicas, publicadas entre 1967 y 1973 en el *Jornal do Brasil*. Según Mariela Méndez (2019), esto podría deberse tanto a la falta de linealidad y de lógica en su posterior recopilación en un libro como al

reconocimiento de estas crónicas, por parte de su propia autora, como un fracaso respecto a lo que “tradicionalmente se espera del género” (p. 280). Es esta última mirada la que se recupera en el artículo para proponer y reflexionar sobre este fracaso como un “potencial político de inscribir narrativas alternativas que invitan a repensar nuevas categorías de lo humano” (p. 281) y sus límites. Para validar esta propuesta, se ofrece una lectura en la que se reconoce como uno de los rasgos particulares de las crónicas de Lispector el énfasis en la corporalidad no confinada a límites humanos (p. 284) lo que configura un espacio-tiempo que escapa a lo lineal y que recrea el sentido en el cruce simultáneo de prácticas materiales y discursivas (p. 294). En la misma línea de estudio de nuevos corpus y perspectivas, se encuentra el artículo de José Fernández (2021) cuyo objeto de estudio es la traducción del texto *Cómo es* del autor irlandés Samuel Beckett realizada por el escritor mexicano José Emilio Pacheco. La originalidad de este enfoque reside en presentar una lectura de Beckett en español a través de la mirada de Pacheco junto con la indagación de los motivos por los que el autor mexicano decide realizar esta traducción. El artículo postula ver en esta acción del escritor un intento de apertura a las corrientes literarias actuales en México como “propuesta de modelo cultural para el país” (p. 161) basado en la dualidad modernidad/cosmopolitismo.

En un último grupo, aparecen artículos que trabajan aspectos específicos de la obra de autores en su mayoría nacionales. Con respecto a la obra del escritor chileno Alejandro Zambra se proponen nuevas interpretaciones en torno a la imagen de la casa como alegoría en sus novelas (Willem, 2012) y a la reescritura, entendida como un ejercicio de estetización paródica (Hernández, 2019) de géneros discursivos, como las pruebas de selección universitaria, que el autor realiza en su texto *Facsimil*. En relación con la novela *2666* de Roberto Bolaño, se lleva a cabo un análisis específico del tono de la voz narrativa en la obra con el objetivo de dilucidar estrategias literarias que permiten reconocer una manera particular de aproximarse y narrar el horror efectuado por el autor (Walker, 2010). También puede considerarse en este grupo la propuesta del académico Grínor Rojo (2009) quien, a partir de un conjunto de obras narrativas del escritor Manuel Rojas, y tras una exhaustiva revisión crítica de otras investigaciones, propone una mirada de conjunto que reconoce la conformación de una anti o contra *Bildungsroman* donde, a diferencia de las tradicionales novelas de formación y la aceptación de su protagonista de las obligaciones sociales, los personajes se rebelan y no ceden a tal conciliación.

Dentro de estos artículos cabe incluir aquellos que trabajan la poesía mapuche y el sentido que en ella cobra la inclusión de elementos propios de su cultura. En relación con el poemario *Üi* de Adriana Paredes Pinda, se propone abordar la presencia de lenguajes y prácticas ancestrales de saber restringido y propios de la dimensión ritual mapuche como mecanismos de un proceso de retradicionalización cultural desde donde el discurso se posiciona como un “discurso de poder” (García, 2012, p. 51). En tanto que en la obra *Reducciones* del poeta Jaime Huenún, la mezcla de elementos indígenas con los no mapuche lleva a que el concepto de reducción, referido a una cultura entendida como “subalterna”, se abra a un nuevo espacio discursivo y poético que reformula el sentido del mestizaje (Betancourt y Geeregat, 2015, p. 23). En estos artículos, la novedad no solo radica en el abordaje de aspectos específicos de las obras sino también en el esfuerzo por visibilizar una producción simbólica en la que “se debaten cruzan y territorializan problemáticas, lenguajes, técnicas y cánones estéticos de un arte que surge en la mediación del contacto cultural con la sociedad chilena-occidental...en el camino de legitimar un arte con identidad propia y diferenciada” (García, 2012, pp. 52-53). Junto a la propuesta particular contenida en cada artículo, la inclusión de este tipo de investigaciones en revistas académicas se considera relevante por parte

de miembros del campo literario académico nacional porque los posiciona en el eje de estudio lo que los hace parte de la reflexión y el análisis de la poesía mapuche como obra creativa.

El análisis de estos artículos evidencia que, en su argumentación, junto al planteamiento de hipótesis, el trabajo con los textos apunta a incorporar esa “prueba explícita” de la que carecería el ensayo según la definición de Ortega y Gasset. Este mecanismo de validación obtiene su sello distintivo a partir de la implementación de algunas de las operaciones básicas de los estudios literarios como son la lectura, el análisis y la interpretación. A través de la lectura cercana a los textos que conforman el objeto de estudio del artículo y/o de su análisis desde determinados enfoques teóricos, en los AI en literatura estudiados la propuesta del autor se valida en la medida en que ofrece una interpretación que, más que la prueba irrefutable o la verdad única del texto, articula la coherencia y asegura la comunicabilidad de los hallazgos al señalar el sentido en que ese texto ha sido leído. Dicho de otro modo, lo que existe es un modo propio de comprobar la verdad, la adecuación o la validez de lo propuesto (Cortina, 2013) por medio del cual este tipo de artículos “proporcionan un conocimiento estricto, pero no exacto; trabajan en hechos, pero tratan de articularlos desde el sentido, que es la materia inteligible en el mundo humano” (Cortina, 2013, p. 214).

Ante la reflexión de hasta dónde el formato *paper* ha implementado “una fingida estructuración científica” (Chiuminatto, 2013, p. 72) al interior de la escritura en humanidades, resulta relevante evidenciar que en el AI en literatura se despliegan mecanismos que responden a convenciones y metodologías que forman parte del quehacer y de los debates al interior del campo de los estudios literarios. Al analizar la escritura de estos artículos, sus acciones retóricas predominantes revelan el fuerte lazo existente entre las maneras de organizar estos textos y prácticas propias del ámbito disciplinario como la lectura, el análisis y el trabajo interpretativo de los textos literarios. Por lo tanto, más que percibir la escritura de AI como un procedimiento ajeno a la disciplina es probable que la principal diferencia que, desde la crítica al *paper*, se establezca entre los ensayos y los artículos sea la intención demostrativa de estos últimos relacionada con su finalidad de generar conocimiento.

Con respecto a la novedad u originalidad, esta se reconoce en un artículo en la medida en que aporta algo nuevo en la disciplina, sin embargo, se debe esclarecer que este nuevo conocimiento puede ser muy variado tal como se observa en el análisis realizado: el descubrimiento de un nuevo corpus de estudio, una nueva perspectiva teórica, una revisión o discusión del canon, un nuevo estudio aplicado, etc. Lo relevante es que este tipo de conocimiento no se limita a ser un comentario o glosa de los textos leídos, pues su novedad surge del balance entre originalidad y revisión del campo dada a partir del diálogo que la propuesta establece con los temas, problemas y debates existentes al interior del campo y/o en su interacción con otros campos disciplinarios, culturales, sociales, etc.

Por último, si bien un AI en literatura es siempre en algún sentido un metadiscurso al tener como principal objeto de estudio a los textos literarios, esto no limita su originalidad y potencial creativo, pues las operaciones básicas de lectura, análisis e interpretación permiten ir más allá de una mera repetición comentada o explicada del texto. De hecho, la primacía de la interpretación como propósito retórico al interior de los artículos puede ser entendida como un esfuerzo por desplegar una labor creativa y original:

Parece claro que la interpretación literaria es harto más que una mera decodificación de lo que el texto “quiere decir”. Se trata en realidad de una labor creativa de primer orden. El texto literario funciona como un trampolín que el intérprete usa para

desplegar su propia imaginación crítica, para inventar nuevas lecturas de una obra que puede haber sido interpretada cien veces antes. (Álvarez, 2022, p. 207)

## Conclusiones

En esta revisión de gran parte de los artículos que conforman el corpus aparecen distintas maneras en las que estos escritos reclaman su originalidad. Ya sea a través de la discusión del canon, la propuesta de nuevos corpus u objetos de estudio y/o la investigación de aspectos específicos en la obra de un autor, estos artículos se instalan en discusiones disciplinarias y/o inician el estudio y desarrollo de un determinado objeto o punto de vista para desde ahí ofrecer nuevas miradas. Las distintas propuestas reconocidas se asientan en la lectura, la cita de fragmentos y el análisis textual a luz de enfoques teóricos con el propósito de argumentar su validez y generar nuevo conocimiento disciplinario. En su mayoría, este nuevo conocimiento, en lugar de una glosa o comentario, cobra la forma de una interpretación que explicita una manera de llegar y producir un sentido que ilumina aspectos inéditos, poco abordados o vistos desde otras perspectivas de los textos literarios y de las relaciones que establecen con otros discursos y contextos.

Entendida como una labor creativa, la interpretación ofrecida en los AI en literatura representa un esfuerzo cuya novedad se encuentra en la propuesta de nuevas lecturas que no nacen de un inefable e intransferible “buen gusto”, sino que provienen del acercamiento metódico y argumentado a los textos literarios y su posibilidad de ser comunicado como nuevo conocimiento disciplinario. Centrarse en la interpretación como creación y validación de nuevos sentidos para los textos, implica asumir desde el saber disciplinario que no existe una única y verdadera interpretación de la obra y que, por tanto, la validez de lo que se propone, más que en la diferencia o contraste con otras interpretaciones, depende en gran medida de la argumentación y la coherencia de aquella que se postula.

La descripción y el reconocimiento de un modo particular de producir AI en literatura, evidencia la necesidad de hacer visibles y de formalizar al interior del campo las características de lo que se considera un AI de calidad. La claridad respecto a los rasgos y a los desafíos que presenta la escritura académica en el área permite avanzar en una discusión que requiere establecer, desde el propio campo, los criterios que definen la calidad de los artículos, siendo compartidos y explícitos tanto para quienes los producen como para quienes los evalúan. La comprensión de las particularidades del AI en literatura permite orientar su producción, recepción y evaluación al dar a conocer convenciones, propósitos y prácticas escriturales de un campo disciplinario que se encuentra mediatizado por diversos intereses en su interacción con otros campos: la academia y sus requerimientos, el campo científico y la lucha por la legitimación de los saberes, las prácticas disciplinares e institucionales, el circuito internacional de divulgación de conocimiento, los distintos procesos evaluativos, el panorama de las humanidades en Occidente y en Latinoamérica, entre otros aspectos; plasman modos diferenciados de producir y comunicar los saberes disciplinares. Antes que una prescripción de cómo debe o no escribirse un AI en literatura, este tipo de acercamiento ofrece una descripción de prácticas escriturales cuyo manejo implica la efectiva inserción y mantenimiento dentro del campo disciplinario, el eventual mejoramiento de las estrategias de producción y recepción en la comunicación de sus saberes y la posibilidad de que su calidad sea evaluada desde criterios coherentes con los rasgos propios de los géneros discursivos de la disciplina y los contextos específicos en que estos se producen.

**Referencias**

- Álvarez, I. (2022). *El curso que hice al revés y otros apuntes de profesor*. Laurel.
- Álvarez, I. (2012). Tres modalidades de alegoría nacional en las narraciones chilenas del noventa y el dos mil. *Taller de Letras*, (51), 11-31.  
<https://tallerdeletras.letras.uc.cl/index.php/TL/article/view/17817/14769>
- Arcos, C. (2010). Novelas-folletín y la autoría femenina en la segunda mitad del siglo XIX en Chile. *Revista Chilena de Literatura*, (76), 27-42.  
<https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/1128/1000>
- Bajtín, M. (1997). *El problema de los géneros discursivos* (E. Rosalía). En *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores. (Obra original publicada en español en 1982).
- Bazerman, C. (1998). *Shaping Written Knowledge. The genre and activity of the experimental article in science*. The University of Wisconsin Press.
- Betancourt, S. y Geeregat, O. (2015). Las reducciones en Reducciones de Jaime Luis Huenún. *Estudios Filológicos*, (55), 23-33.  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0071-17132015000100002&lng=en&nrm=iso&tlng=en](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0071-17132015000100002&lng=en&nrm=iso&tlng=en)
- Cánovas, R. (2004). Voces inmigrantes: de árabes y judíos en el relato chileno. Una primera aproximación. *Taller de Letras*, (35), 27-44.  
<https://www.bibliotecanacionaldigital.gob.cl/coleccion/BND/00/RC/RC0219196.pdf>
- Chiuminatto, P. (2004). A ciencia cierta, el papel de los papers (efectos del arribismo científico en las humanidades). *Revista Chilena de Literatura*, (84), 59-76.  
<https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/28502/30284>
- Cortina, A. (2013) El futuro de las humanidades. *Revista Chilena de Literatura*, (84), 207-217.  
<https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/28515/30256>
- Fernández, J. (2021). José Emilio Pacheco, traductor de Samuel Beckett. El caso de *Cómo es* (1966). *Alpha: Revista de Artes, Letras y Filosofía*, (52), 149- 162.
- García, M. (2012). El proceso de retradicionalización cultural en la poesía mapuche actual. ÜI de Adriana Paredes Pinda. *Revista Chilena de Literatura*, (81), 51-68.  
<https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/18723/19795>
- Gómez- Martínez, J. (1992) *Teoría del ensayo*. UNAM.
- Hernández, B. (2019). La reescritura como ejercicio de estilización paródica en Facsímil de Alejandro Zambra y “Currículum vitae” de Rodrigo Lira. *Estudios Filológicos*, (63), 99-119. <http://revistas.uach.cl/index.php/efilolo/article/view/5587/6606>
- Kottow, A. (2017). Cuerpos que (no) importan: Acerca de lo abyecto en la literatura chilena. *Estudios Filológicos*, (60), 151-168. <https://www.redalyc.org/pdf/1734/173454975007.pdf>
- Masiello, F. (1985). Texto, ley, transgresión: especulación sobre la novela (feminista) de vanguardia. *Revista Iberoamericana*, (132-133), 807-822.  
<https://www.liverpooluniversitypress.co.uk/doi/epdf/10.5195/reviberoamer.1985.4114>
- Méndez, M. (2019). Um ‘isto’ que não chega a ser crônica: Nuevos materialismo en la prosa de Clarice Lispector. *Cuadernos de Literatura*, XXIII, (45), 279-297.  
<https://scholarship.richmond.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1169&context=lalis-faculty-publications>

- Meza, P., Sabaj, O. y Barzotto, V. (2022). La originalidad como recurso retórico en Artículos de Investigación: variación disciplinar y de experticia del autor. *Entretextos*, 22(3), 216-239. [https://www.researchgate.net/publication/369901375\\_La\\_originalidad\\_como\\_recurso\\_retorico\\_en\\_Articulos\\_de\\_Investigacion\\_variacion\\_disciplinar\\_y\\_de\\_experticia\\_del\\_autor](https://www.researchgate.net/publication/369901375_La_originalidad_como_recurso_retorico_en_Articulos_de_Investigacion_variacion_disciplinar_y_de_experticia_del_autor)
- Oyarce, A. (2012). Cortes estratigráficos en la crítica a la obra de Roberto Bolaño. *Acta Literaria*, (44), 9-33. [https://revistas.udec.cl/index.php/acta\\_literaria/article/view/5000/4752](https://revistas.udec.cl/index.php/acta_literaria/article/view/5000/4752)
- Pas, H. (2015). La educación por el folletín: prácticas de lectura y escritura en la prensa latinoamericana del siglo XIX”. *Cuadernos Americanos*, 1(151), 37-61. [https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.9907/pr.9907.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.9907/pr.9907.pdf)
- Pas, H. (2017). La lectura de los que nada leen. Prensa periódica y lectura en el siglo XIX. *Desde el Sur*, 9(1), 125-144. [https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.9916/pr.9916.pdf](https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.9916/pr.9916.pdf)
- Pratt, M. (2000). No me interrumpas’: las mujeres y el ensayo latinoamericano. *Debate Feminista*, (21), 70-88. [https://debatefeminista.cieg.unam.mx/index.php/debate\\_feminista/article/view/260/197](https://debatefeminista.cieg.unam.mx/index.php/debate_feminista/article/view/260/197)
- Rojas, S. (2015). “Profunda superficie: memoria de lo cotidiano en la literatura chilena”. *Revista Chilena de Literatura*, (89), 231- 256. <https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/138122/Profunda-superficie.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rajo, G. (2009). La contraBildungsroman de Manuel Rojas”. *Revista Chilena de Literatura*. Sección Miscelánea Virtual, (72), 1-29.
- Rosas, M. (2024). *El artículo de investigación en Literatura: un análisis multidimensional de artículos publicados en revistas académicas chilenas (2010-2019)* [Tesis de Doctorado, Universidad de Chile].
- Sabaj, O. y Landea, D. (2012). Descripción de las formas de justificación de los objetivos en artículos de investigación en español de seis áreas científicas. *OnOmázein*, (25), 315-334. <https://www.redalyc.org/pdf/1345/134524361015.pdf>
- Salinas, P. (2023). *Metodología de la investigación científica*. Universidad de Los Andes.
- Santos, J. (2012). Tiranía del paper. Imposición institucional de un tipo discursivo. *Revista Chilena de Literatura*, (82), 197 – 217. <https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/24871/26233>
- Soto, G. (10-12 de julio de 2002). *La argumentación en artículos científicos escritos en español: superestructuras, evaluaciones y hedges* [Ponencia]. Congreso Internacional La Argumentación: Lingüística, Retórica, Lógica, Pedagogía. Universidad de Buenos Aires. [https://www.academia.edu/7716725/La\\_argumentacion\\_en\\_articulos\\_cientificos\\_escritos\\_en\\_espanol\\_superestructuras\\_evaluaciones\\_y\\_hedges\\_2002](https://www.academia.edu/7716725/La_argumentacion_en_articulos_cientificos_escritos_en_espanol_superestructuras_evaluaciones_y_hedges_2002)
- Swales, J. (2000). *Genre Analysis. English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Tejeda, J. (2013). La universidad nerd. *Revista Chilena de Literatura*, (84), 155-162. <https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/28511/30278>
- UNESCO. (1983). Guía para la redacción de artículos científicos destinados a la publicación. *Programa General de Información y UNISIST*. [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000055778\\_spa?posInSet=1&queryId=22745e61-5077-4aef-ab38-4f2217c4d47b](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000055778_spa?posInSet=1&queryId=22745e61-5077-4aef-ab38-4f2217c4d47b).

- Urbina, A. y Morel, M. (2017). El estado del arte/estado de la técnica y la Investigación Científica y Tecnológica. *Revista Portal de la Ciencia*, (13), 3-7.  
<https://camjol.info/index.php/PC/article/view/5916/5744>
- Villalobos, S. (2013). Revistas indexadas y otros vicios académicos. *Revista Chilena de Literatura*, (84), 145-154.  
<https://revistaliteratura.uchile.cl/index.php/RCL/article/view/28509/30279>
- Walker, C. (2010). El tono del horror: 2666 de Roberto Bolaño. *Taller de Letras*, (46), 99-112.  
[https://www.academia.edu/17116896/El\\_tono\\_del\\_horror\\_2666\\_de\\_Roberto\\_Bolaño](https://www.academia.edu/17116896/El_tono_del_horror_2666_de_Roberto_Bola%C3%B1o)
- Weinberg, L. (23 de junio de 2023). *Alfonso Reyes: el ensayo entre mundos*.  
[https://www.academia.edu/16605878/Alfonso\\_Reyes\\_el\\_ensayo\\_entre\\_mundos](https://www.academia.edu/16605878/Alfonso_Reyes_el_ensayo_entre_mundos).
- Willem, B. (2012). Metáfora, alegoría y nostalgia: La casa en las novelas de Alejandro Zambra. *Acta Literaria*, (45), 25-42. <https://www.redalyc.org/pdf/237/23724964003.pdf>
- Zapata, C. y Velásquez, J. (2008). Algunas pautas para la escritura de artículos científicos. *Revista Chilena de Ingeniería*, 16(1), 128-137.  
[https://www.researchgate.net/publication/242547012\\_ALGUNAS\\_PAUTAS\\_PARA\\_LA\\_ESCRITURA\\_DE\\_ARTICULOS\\_CIENTIFICOS](https://www.researchgate.net/publication/242547012_ALGUNAS_PAUTAS_PARA_LA_ESCRITURA_DE_ARTICULOS_CIENTIFICOS)