



EstuDAV
Revista Estudios Avanzados

Estudios Avanzados
Volumen 44, 2026: 24-48
ISSN 0718-5014

Artículo misceláneo
DOI <https://doi.org/10.35588/mb7f3p39>



Entre el discurso gubernamental igualitarista y los indicadores de calidad democrática: Performatividad institucional del chavismo (2007-2013)*

Between governmental egalitarian discourse and democratic quality indicators: The institutional performativity of Chavismo (2007-2013)

Entre o discurso governamental igualitarista e os indicadores de qualidade democrática: Performatividade institucional do chavismo (2007-2013)

Juan Carlos Rosillo-Villena

Universidad de Santiago de Chile
Santiago, Chile

Recibido

12 de mayo de 2025

Aceptado

20 de enero de 2026

Publicado

22 de junio de 2026

Financiamiento

*Este artículo fue financiado por el Proyecto AYUDANTE_DICYT, Código 032491FR Ayudante Vicerrectoría de Investigación, Innovación y Creación, de la Universidad de Santiago de Chile, periodo 2024-2025.

Cómo citar

Rosillo-Villena, J.C. (2026). Entre el discurso gubernamental igualitarista y los indicadores de calidad democrática: Performatividad institucional del chavismo (2007-2013). *Estudios Avanzados*, 44, 24-48. <https://doi.org/10.35588/mb7f3p39>



Resumen

Este artículo analiza la relación entre el discurso gubernamental igualitarista y la calidad democrática durante el tercer mandato presidencial de Hugo Chávez (2007-2013). Desde un enfoque interdisciplinario que combina teoría del discurso, ciencia política y análisis empírico comparado, se examina la performatividad institucional del discurso en términos de su capacidad para transformar las condiciones democráticas de la sociedad. Para ello, se utilizan once indicadores del proyecto Varieties of Democracy (V-Dem) para contrastar el *ethos* igualitarista del chavismo con el desempeño efectivo del régimen. Los resultados muestran una desconexión entre la narrativa de justicia social y empoderamiento popular y los indicadores de rendición de cuentas, participación e igualdad. El estudio contribuye al debate sobre los límites del discurso político en procesos de transformación democrática en América Latina.

Palabras clave: Hugo Chávez, calidad democrática, discurso gubernamental igualitarista, performatividad institucional, V-Dem.

Abstract

This article examines the relationship between the egalitarian governmental discourse and democratic quality during Hugo Chávez's third presidential term (2007-2013). Using an interdisciplinary approach that combines discourse theory, political science, and comparative empirical analysis, it explores the institutional performativity of discourse in terms of its capacity to transform democratic conditions. Eleven indicators from the Varieties of Democracy (V-Dem) project are used to contrast the egalitarian ethos of Chavismo with the regime's actual institutional performance. The findings reveal a disconnection between the narrative of social justice and popular empowerment, on the one hand, and the empirical indicators of accountability, participation, and equality, on the other. This study contributes to the ongoing debate on the limits of political discourse in democratic transformation processes in Latin America.

Keywords: Hugo Chávez, democratic quality, egalitarian government discourse, institutional performativity, V-Dem.

Resumo

Este artigo analisa a relação entre o discurso governamental igualitário e a qualidade democrática durante o terceiro mandato presidencial de Hugo Chávez (2007-2013). Desde um enfoque interdisciplinar que mistura teoria do discurso, ciência política e análise empírico comparado, examina-se a performatividade institucional do discurso em relação à sua capacidade para transformar as condições democráticas da sociedade. Para isso, utilizam-se onze indicadores do projeto Varieties of Democracy (V-Dem) para contrastar o *ethos* igualitário do chavismo com o desempenho efetivo do regime. Os resultados mostram uma desconexão entre a narrativa de justiça social e empoderamento popular e os indicadores de rendição de contas, participação e igualdade. O estudo contribui ao debate sobre os limites do discurso político em processos de transformação democrática na América Latina.

Palavras-chave: Hugo Chávez, qualidade democrática, discurso governamental igualitário, performatividade institucional, V-Dem.

Introducción

La figura de Hugo Chávez ha sido objeto de intensos debates tanto en la esfera política como en la investigación académica y la conversación cotidiana, siendo interpretada alternativamente como una amenaza autoritaria o como un intento de refundación democrática. En el marco del «giro a la izquierda» (Weyland, 2001; Castañeda, 2006; Alcántara, 2008; Thwaites y Ouviaña, 2018; Barbosa dos Santos, 2020), su liderazgo adquiere una relevancia singular por la articulación de una narrativa de empoderamiento popular y justicia social en medio de severos cuestionamientos al ciclo de gobiernos neoliberales previos.

Este artículo se inscribe en una línea de investigación que ha abordado el papel del Discurso Gubernamental Igualitarista como herramienta política central en el ciclo de gobiernos progresistas en América Latina durante el siglo XXI (Rosillo-Villena, 2022, 2023, 2025). A diferencia de trabajos previos que exploraron su definición conceptual o su capacidad de legitimación simbólica, el presente estudio se orienta a examinar su performatividad institucional, entendida como el potencial para transformar las condiciones materiales y democráticas de la sociedad.

La pregunta que orienta este trabajo es la siguiente: ¿tuvo el discurso de

Hugo Chávez, durante su tercera presidencia (2007-2013), una capacidad performativa en términos de calidad democrática? Para responderla se propone un enfoque interdisciplinario que combina teoría del discurso, ciencia política y análisis empírico de indicadores regionales, con énfasis en las dimensiones liberal, participativa e igualitaria de la democracia. La pertinencia temporal se justifica por el carácter programático que adquiere el socialismo del siglo XXI a partir de 2007, expresado en el Plan Nacional Simón Bolívar 2007-2013,¹ lo que permite evaluar la implementación efectiva del *ethos* discursivo planteado.

Este artículo representa una profundización respecto de publicaciones anteriores del autor, al incorporar una matriz comparada de once indicadores del proyecto Varieties of Democracy (V-Dem) para evaluar el desempeño del Discurso Gubernamental Igualitarista. De este modo, se busca contribuir a la comprensión de las tensiones entre discurso y realidad institucional en las experiencias de gobiernos progresistas en América Latina, aportando evidencia empírica al debate sobre las posibilidades y límites de la performatividad democrática del discurso.

1 También conocido como Primer Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación, fue el programa de gobierno oficial de Venezuela durante el tercer mandato de Hugo Chávez. Este plan marcó la transición hacia el denominado «socialismo del siglo XXI».

La relevancia del presente estudio radica en proporcionar una perspectiva que traspasa tanto la satanización de quienes se oponen al proyecto chavista, como la visión oficial inmaculada (Ellner, 2010), reflejo del debate entre democracia representativa (Huntington, 1994) y participativa (Kalyvas, 2009), basada en determinar si Hugo Chávez confrontó con el proyecto neoliberal solo en términos de la propaganda oficial (Albujas, 2013) o, por el contrario, su gestión tuvo la capacidad de crear la situación discursiva nombrada (Butler, 2001; Searle, 1994), evidenciado a través de la categoría calidad democrática que mide empíricamente el desempeño gubernamental. Es decir, cuán capaz fue el gobierno de Chávez de transformar la sociedad venezolana de acuerdo a su narrativa. Tal enfoque metodológico resulta innovador al vincular el análisis discursivo con herramientas empíricas comparadas, lo que permite observar no solo la coherencia simbólica del discurso,

sino también sus efectos materiales medibles en la institucionalidad democrática.

El texto se divide en tres partes. El primer apartado, correspondiente al marco teórico, revisa la literatura pertinente, y además presenta una contextualización de carácter sociohistórico, así como el manejo discursivo referido al uso político de la ampliación de los derechos sociales y la tesis de otorgar mayor poder al pueblo, lo cual es realizado para legitimar el proyecto chavista. En el segundo apartado, metodología, se desarrolla la estrategia de análisis. El tercer apartado presenta los resultados del procesamiento de los indicadores sobre calidad democrática en Venezuela. A manera de cierre, se presentan las conclusiones y una reflexión sobre el aporte que supone estudiar el carácter performativo del discurso para el debate sobre la democracia en Venezuela y América Latina.

Marco teórico

La literatura sobre el liderazgo de Hugo Chávez ha sido prolífica y multidisciplinaria (Blanco Muñoz, 1998; Ellner, 2010; Petkoff, 2010; Marcano y Barrera Tyszka, 2012; Curato, 2014; Ramonet, 2014; Chodor, 2015; González y Figueroa, 2019; López Maya, 2022). A nivel discursivo, entre los trabajos más recientes destacan Contreras Medina et al. (2023), quienes estudian el diseño y control de las imágenes patrióticas;

Cardozo-Uzcátegui (2022) analiza el concepto de empoderamiento popular y su acepción latinoamericana potenciación popular; Simon y Parody (2023), por su parte, se muestran interesados en el discurso de Hugo Chávez en tanto expresión del populismo transnacional, así como Bull y Sánchez (2020) están abocados a la relación entre élites y líderes populistas. Jiménez y Patarroyo (2018) analizan la carga de contenido de los

significantes vacíos como expresión del populismo; Mora Arteaga (2019) se interesa por el uso del «amor» como recurso propagandístico enmarcado en el discurso populista; y en la línea lingüística, Zanfardini (2021) estudia la variación morfosintáctica intrahablante como formas de autorreferencia en entrevistas realizadas a Chávez.

En cuanto a estudios sobre la calidad democrática durante el gobierno de Hugo Chávez basados en datos del proyecto V-Dem, existe acuerdo en cuanto a la explicación del descenso en los índices asociados a la dimensión liberal de la democracia. Para Corrales e Hidalgo (2017), Venezuela se convirtió en un régimen híbrido con características tanto democráticas como autoritarias. Por su parte, Lührmann et al. (2017) plantean que la promesa del socialismo del siglo XXI resultó en una disminución de las cualidades deliberativas del sistema democrático venezolano; Ruth-Lovell et al. (2019) afirman que el chavismo transformó el régimen hacia un autoritarismo competitivo; Laebens (2023) destaca que Hugo Chávez intentó introducir enmiendas constitucionales para aumentar el poder ejecutivo y extender su mandato más allá de un segundo término, y Corrales (2024) muestra cómo la concentración de poder en el ejecutivo y la erosión de los controles institucionales llevaron a una autocratización del régimen.

La diversidad de perspectivas en la literatura señalada anteriormente ha problematizado el carácter ambivalente del proyecto chavista. En esta investigación se asume que tal

ambivalencia puede abordarse desde la relación entre lenguaje y poder, en particular desde la performatividad del discurso como capacidad de producir realidades sociales (Austin, 1962; Searle, 1994; Butler, 2001). En este estudio, la noción de performatividad institucional se utiliza en el sentido sociopolítico ampliado, desarrollado por las ciencias sociales, donde los discursos gubernamentales pueden orientar prácticas, sentidos y estructuras democráticas. Esta acepción se distingue de la fuerza ilocutiva propia de la teoría de los actos de habla, centrada en la acción lingüística inmediata, y se emplea aquí para examinar la proyección institucional del discurso igualitarista de Hugo Chávez dentro del régimen político. En consecuencia, el análisis se orienta a contrastar las premisas discursivas del Discurso Gubernamental Igualitarista con los resultados empíricos observados en los indicadores de calidad democrática.

El concepto de discurso gubernamental igualitarista ha sido propuesto en trabajos anteriores como una categoría que condensa el *ethos* discursivo de los gobiernos progresistas del siglo XXI, en particular del chavismo, caracterizado por (i) la promoción de derechos sociales y redistribución de recursos, y (ii) la legitimación del pueblo como sujeto político soberano en contraposición a las élites tradicionales. Sin embargo, su eficacia ha sido evaluada predominantemente en el plano simbólico o retórico. Este estudio propone examinarlo como una forma

de performatividad institucional, interrogando su capacidad para incidir en la calidad de la democracia.

La noción de calidad democrática se define aquí siguiendo a Morlino (2014), quien distingue tres dimensiones: resultados, contenidos y procedimientos. En esta investigación se enfatizan especialmente las dimensiones de contenido (igualdad y libertades) y procedimiento (rendición de cuentas), alineándose con trabajos recientes que destacan la necesidad de adaptar los indicadores a los contextos regionales (Pachano y Anselmi, 2017; Fuente, 2020). La herramienta empírica principal será el conjunto de indicadores del proyecto V-Dem, mediante el cual se analizan los cambios en los atributos democráticos de Venezuela, permitiendo contrastar esos resultados con las premisas institucionales presentes en el Discurso Gubernamental Igualitarista.

En suma, esta investigación parte de una pregunta clave: ¿es posible sostener que el discurso igualitarista del chavismo tuvo efectos performativos positivos sobre la calidad de la democracia? Para responderla se combinarán aproximaciones del análisis crítico del discurso (Chilton y Schäffner, 2000; Fairclough y Ghio, 2008) con metodologías comparativas en ciencia política. La tensión entre legitimidad simbólica y resultados institucionales será el eje estructurante del análisis.

Venezuela en la década de 1990

Venezuela inició la década de 1990 con una severa crisis económica y altos niveles de desconfianza en los políticos por parte de la ciudadanía, como consecuencia, entre otros factores, de las políticas de *shock* implementadas durante el segundo gobierno (1989-1993) de Carlos Andrés Pérez, otrora presidente de perfil populista en tiempos de bonanza petrolera (1974-1979), así como los malos manejos en la administración de los recursos públicos.

El liderazgo político que condujo, no sin tropiezos, al país por una etapa de estabilidad democrática desde 1958, fue cuestionado severamente por amplios sectores de la población. En este sentido, «la disolución de la vigencia del caudillo multiplicó la violencia molecular económico-social, [y] la ilegalidad de la violencia política del Estado profundizó el saqueo económico a los pequeños ahorristas, la rapiña y la corrupción en las empresas del Estado» (Callelo, 1993: 3). Como evidencia la cita previa, existían las condiciones propicias para el surgimiento de liderazgos como el de Hugo Chávez.

De tal forma, el 4 de febrero de 1992 un grupo de militares insurgió contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez. Tal acontecimiento tuvo entre sus antecedentes el malestar por parte de diversos sectores de la sociedad con relación al «Pacto de conciliación de élites» (Rey, 1972) o «Pacto de

Puntofijo»,² que instauró y preservó un modelo de democracia representativa de corte liberal tras la caída del dictador Marcos Pérez Jiménez en 1958. El hecho fue aprovechado por los sectores proclives a Hugo Chávez para diseñar un relato que designó la asonada golpista de 1992 como inicio de una «revolución» sustentada en la lucha contra el imperialismo y las injusticias del sistema capitalista.

La narrativa chavista resignificó la derrota militar del 4 de febrero como una fecha trascendental para la historia venezolana (Caballero, 2002), asociándola a la gesta independentista del siglo XIX. Asimismo, definió como génesis de su proyecto político los sucesos conocidos como el «Caracazo», de 1989.³ De tal forma, el discurso político de Hugo Chávez redujo el periodo de democracia liberal (1958-1998), al:

Ejercicio de la represión, el pillaje y la destrucción de la riqueza petrolera, y construye una alegoría nostálgica de la Independencia. Un remake del pasado esplendoroso que catapultará al país directamente hacia la gloria que su historia merece. (Torres, 2009: 9)

La política, como arte de lo posible, requiere mecanismos discursivos tendientes a la creación y difusión de símbolos compartidos que produzcan determinados efectos sobre la manera de concebir el mundo por parte de la población (Lakoff, 2007; García-Pelayo, 2010). Al respecto, Chávez alimentó la expectativa en la sociedad venezolana de contar con una «mano dura» frente al deterioro institucional y social. Además, tuvo la habilidad para reeditar el «culto a Bolívar» (Carrera Damas, 2017), uno de los fenómenos ideológicos de mayor influencia sobre el escenario sociopolítico venezolano, en procura de asociar su liderazgo con los valores de este y aumentar sus posibilidades de alcanzar y mantenerse en el poder (Torres, 2009; Petkoff, 2010).

Resulta pertinente hacer una precisión clave a los efectos del presente trabajo. Originalmente, la estrategia discursiva de Hugo Chávez consistió en denunciar la corrupción y las distorsiones del régimen político venezolano dominado por los partidos Acción Democrática y Comité de Organización Política Electoral

2 Se trató de un acuerdo de gobernabilidad suscrito en 1958 entre tres partidos políticos venezolanos: Acción Democrática (AD), partido político fundado en 1941 de tendencia socialdemócrata; el Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI), partido político fundado en 1946 de tendencia socialcristiana, y la Unión Republicana Democrática (URD), partido político fundado en 1945 de centroizquierda, con el propósito de sostener el sistema democrático representativo. Puntofijo era el nombre de la residencia en Caracas del líder socialcristiano Rafael Caldera.

3 En esa fecha y como consecuencia del aumento en los precios de la gasolina se produjeron en la ciudad de Guarenas, cercana a la capital, y posteriormente en Caracas, fuertes protestas contra el programa económico de corte neoliberal de Carlos Andrés Pérez. La respuesta de las fuerzas de seguridad generó casi trescientos muertos, de acuerdo con la información oficial, aunque otras fuentes refieren más de tres mil fallecidos en el contexto de las protestas.

Independiente. Ello se comprueba al revisar documentación tanto del grupo golpista de 1992 como del partido Movimiento Quinta República.⁴ Fue alrededor de 2005 cuando su discurso empezó a incorporar elementos de la jerga de izquierda, si bien Chávez tuvo algunos contactos con «grupúsculos residuales de la izquierda insurreccional de los años sesenta» (Petkoff, 2010: 13).

Volviendo con el repaso histórico, la intentona del 4 de febrero de 1992 fracasó y sus líderes fueron apresados. En 1994 Hugo Chávez fue indultado por el presidente Rafael Caldera y decidió participar en las elecciones de 1998, en las cuales resultó triunfador, tras una campaña en la que se midió a Irene Sáez, exreina de belleza universal devenida en política, y a Henrique Salas, primer gobernador electo del estado Carabobo, representante del proceso de descentralización iniciado en 1989. Al respecto, es pertinente revisar la construcción que hizo el discurso oficial sobre tal acontecimiento:

Con la carga histórica del 27 y 28 de febrero de 1989, del 4 de febrero y 27 de noviembre de 1992, del Libro Azul y la Agenda Alternativa Bolivariana, se obtiene el 6 de diciembre de 1998 el triunfo electoral de Hugo Chávez, con una ruptura histórica de la IV República. (Ministerio del Poder Popular de Planificación, 2020: 1)

Posteriormente, el 2 de febrero de 1999, Hugo Chávez fue juramentado como presidente constitucional de Venezuela. Ese día «se abren las puertas hacia una nueva etapa histórica. En los primeros actos de gobierno se rompe la historia de engaños y el presidente Chávez convoca un proceso constituyente cumpliendo su principal oferta electoral» (Ministerio del Poder Popular de Planificación, 2020: 1). Como se aprecia en la cita previa, la estrategia comunicacional apuntó a convencer a amplios sectores de la población venezolana sobre el carácter (re)fundacional del gobierno frente a un sistema político que desatendió el bienestar colectivo, instalando la idea de que a partir de la toma posesión de Hugo Chávez se generó en Venezuela un quiebre de paradigmas sociales y políticos liderados por el continuador simbólico o heredero de la gesta bolivariana.

Transcurridos varios años del periodo presidencial de Hugo Chávez, el mes de febrero fue denominado como «febrero rebelde», dada su importancia en la construcción de la narrativa oficial, esto por la confluencia de los acontecimientos antes explicados: (i) 27 de febrero de 1989, el denominado «Caracazo»; (ii) 4 de febrero de 1992, asonada golpista contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez considerada como el inicio de la revolución bolivariana, y (iii) 2 de febrero de 1999, toma de posesión de Chávez

4 El MVR, Movimiento Quinta República, al cual hace referencia Petkoff, fue un partido político fundado por Chávez en 1997 para apoyar su candidatura presidencial y disuelto diez años después para ser incorporado al Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

como presidente constitucional de Venezuela.

Como se ha podido observar, el contexto sociopolítico de la última década del siglo XX en Venezuela permitió a Hugo Chávez convencer a amplios sectores de la población de apoyar su proyecto político. Generó grandes expectativas en el debate sobre la democracia regional, mucho más cuando el gobierno se declaró socialista a partir de 2007. Los defensores del modelo de democracia liberal estadounidense consideraron a Chávez una amenaza por la posibilidad de una deriva autoritaria, mientras los defensores de otros modelos democráticos vieron en él una posibilidad de refundación del sistema político.

El Discurso Gubernamental Igualitarista de Hugo Chávez

Con el fin de responder a la pregunta que guía la investigación acerca de la capacidad performativa del discurso de Hugo Chávez en términos de calidad democrática, empleamos el concepto de Discurso Gubernamental Igualitarista. Tal como ha sido definido previamente, puede entenderse como un recurso político característico dentro del ciclo de gobiernos progresistas regionales, basado en la promoción de derechos sociales y redistribución de recursos, así como en la legitimación del pueblo como sujeto político soberano en contraposición a las élites tradicionales (Rosillo-Villena, 2022, 2023, 2025).

En el caso venezolano Hugo Chávez, en su tercer mandato presidencial,

propuso la superación del modelo económico capitalista, basado en la libre competencia y la desregulación por parte del Estado como vía para la promoción de derechos sociales y la redistribución de recursos. Por tanto, se diseñaron estrategias tales como establecer «canales alternos de distribución, a precios justos, como combate a las formas de agresión económica en la estructura y precios del capitalismo» y crear un «modelo alternativo de distribución solidaria, contrario al capitalismo» (Ministerio del Poder Popular de Planificación, 2020: 2).

De acuerdo con la categorización propuesta en investigaciones previas, el estudio considera que el gobierno chavista se clasifica dentro de los países cuyo discurso presidencial apunta hacia la generación de una nueva matriz sociopolítica (información eliminada para revisión). Evidencia de ello es la siguiente cita:

No podemos descansar en esta materia: el trabajo. Y ese es uno de los valores esenciales del socialismo, darle al trabajo la verdadera dimensión humana, moral, social, política y económica que tiene, por encima de los antivalores del capitalismo. (Chávez, 2014: 399)

Ejemplos como el mencionado previamente ilustran las contradicciones del gobierno en cuestión entre la convivencia con el orden vigente de la democracia liberal (Chodor, 2015) y la construcción de un proyecto contrahegemónico propio del ciclo progresista (Lander, 2004). En este

orden de ideas, el tercer periodo presidencial de Hugo Chávez coincide con la etapa de institucionalización de los progresismos, políticas sociales redistributivas y capitalismo de Estado entre 2006 y 2013 (Gaudichaud et al., 2019), lo cual facilitó la implementación de la agenda de políticas redistributivas. Al respecto, presentamos otro extracto del discurso oficial:

La revolución genera una amplia expansión en los sistemas de democratización social de la sociedad. Se generan saltos en la atención del sistema educativo, del sistema de salud, del acceso a las tecnologías. Nacen las misiones y posteriormente las grandes misiones socialistas. Venezuela alcanza las metas del milenio y rompe los paradigmas de democracia en lo social. (Ministerio del Poder Popular de Planificación, 2022: 2)

En cuanto a la legitimación del pueblo como sujeto político soberano, esto ha sido expresado por la narrativa oficial en términos de la reivindicación del pueblo venezolano, un pueblo que despertó frente a los abusos de las elites, como el gran protagonista de la revolución bolivariana y el poder popular como el mayor de los poderes. Asumiendo que «siempre habrá una combinación entre un componente estrictamente populista y el progresismo» (Garretón, 2013: 23) y dado el énfasis en la convocatoria del pueblo más que en su representación, se puede comprender la tendencia, en la literatura académica consultada, a incluir el liderazgo de Hugo Chávez

entre las recientes expresiones del populismo latinoamericano.

Derivado de lo anterior, una de las estrategias discursivas ha sido ligar indisolublemente la figura de Hugo Chávez con la del pueblo, al punto que, en su última alocución y gravemente enfermo, este afirmó: «Ya en verdad Chávez no es este ser humano solamente, Chávez es un gran colectivo, como decía el eslogan de la campaña: ¡Chávez, corazón del pueblo! Y el pueblo está aquí en el corazón de Chávez» (Chávez, 2012: 4).

Así, la reivindicación del pueblo como sujeto político soberano en tanto componente del discurso gubernamental igualitarista, su sabiduría y potencialidades, han sido resaltadas como motor de transformación del modelo democrático liberal. Esto representó para Hugo Chávez y sus herederos a cargo del poder en Venezuela, un elemento central de su repertorio discursivo dirigido a aumentar los márgenes de maniobra política, sobre la base de una representación del orden social alternativo compartida por amplios grupos de la población.

Metodología

El presente estudio se basa en una estrategia metodológica mixta de carácter explicativo, con el uso de datos cuantitativos provenientes del proyecto Varieties of Democracy (V-Dem). La lógica general del estudio articula dimensiones discursivas e institucionales, con el fin de evaluar la potencial capacidad performativa del discurso gubernamental igualitarista durante el tercer mandato presidencial de Hugo Chávez.

Resulta pertinente destacar que el debate sobre el significado de la democracia también se refleja en la construcción y los resultados de las mediciones de su calidad por parte de distintas organizaciones y estudiosos. En este contexto, se considera al proyecto Varieties of Democracy⁵ como una medición particularmente robusta, debido a su carácter multidimensional, a la amplitud de su base de expertos y a la posibilidad que ofrece de analizar trayectorias de cambio institucional a lo largo del tiempo, representando uno de los proyectos de recopilación de datos más grandes en las ciencias sociales a nivel mundial (Fuente, 2020).

Las mediciones realizadas por V-Dem resultan de suma utilidad porque se fundamentan en una concepción exigente de la democracia, es decir, no supone que la democracia en sí misma

sea perfecta, sino que es perfectible. Por tanto, el estudio adopta esta herramienta porque permite observar la evolución interna del desempeño democrático venezolano entre 2007 y 2013, privilegiando una evaluación estrictamente nacional acorde con los objetivos del presente análisis.

El análisis empírico se centra en once indicadores de calidad democrática, cuyos objetivos y fuentes se resumen en el Anexo 1, medidos por V-Dem y organizados en tres bloques analíticos:

1. Contenido: Libertades Civiles (CLI), Libertades Civiles Políticas (PCLIBI) y Distribución Igualitaria de Recursos (EDRI).
2. Procedimientos: Rendición de Cuentas Diagonal (DAI), Horizontal (HAI) y Vertical (VAI).
3. Dimensiones del régimen democrático: Democracia Deliberativa (DELDEMI), Electoral (ELDEMI), Igualitaria (EGDEMI), Liberal (LIDEI) y Participativa (PADEI).

Dado que el análisis está centrado exclusivamente en la trayectoria interna del caso venezolano, se adoptó un criterio calibrado según la magnitud real de las variaciones registradas entre 2007 y 2013. Para ello, se prescindió de los umbrales diseñados en investigaciones comparativas previas,

5 El proyecto está adscrito a la Universidad de Gotemburgo, de Suecia, y la Universidad de Notre Dame, de Estados Unidos. Se conforma por un equipo de cinco investigadores principales, 23 mánager de proyecto, 33 mánager regionales y 134 coordinadores de países, con el propósito de presentar las opiniones más neutrales por parte de más de 4.200 expertos nacionales (Varieties of Democracy, 2026).

poco adecuados para variaciones de mayor magnitud como las observadas en el caso venezolano, y se construyó una escala fundamentada en la distribución empírica de los datos nacionales; esto permite distinguir entre cambios leves, medios y altos, según su peso en los resultados.

Los umbrales se definieron mediante terciles de la variación observada, obteniendo una clasificación metodológicamente adecuada: variación leve ($<0,05$), variación media ($0,051-0,12$) y variación alta ($>0,121$). Esta escala provee mayor capacidad discriminante para el caso venezolano, donde los descensos fueron significativamente mayores a los observados en estudios regionales comparados. De este modo, el análisis se adecúa a la dinámica interna del periodo 2007-2013, privilegiando una evaluación estrictamente nacional del desempeño democrático.

El estudio profundiza en la comparación entre la situación inicial y final de cada dimensión, incorporando una tabla interpretativa que presenta para cada indicador: a) la formulación discursiva vinculada al Discurso Gubernamental Igualitarista, b) la trayectoria del indicador (valor inicial, valor final y variación) y c) la conclusión respecto de la existencia o ausencia de performatividad institucional. Finalmente, se triangulan los resultados con mediciones internacionales adicionales, como Freedom House y The Economist Intelligence Unit, a modo de apoyo secundario y no como criterio de interpretación.

Resultados preliminares

Con base en esta estrategia metodológica, se presenta a continuación la Tabla 1, resumen de los índices asociados a la calidad democrática en Venezuela entre 2007 y 2013, organizados según los tres bloques analíticos ya mencionados.

Tabla 1. Resumen de indicadores de calidad democrática en Venezuela, periodo 2007-2013
Table 1. Summary of indicators of democracy quality in Venezuela, period 2007-2013

Indicador	Propuesta discursiva igualitarista	Resultado en la dimensión (2007-2013)	Conclusión
Bloque 1. Contenido			
Libertades Civiles (CLI)	La ampliación de derechos sociales es la vía de emancipación popular y garantía material de libertad.	0,702 → 0,578 (0,124)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Libertades Civiles Políticas (PCLIBI)	La participación política directa es presentada como «la verdadera libertad del pueblo» frente al modelo liberal-representativo.	0,595 → 0,446 (0,149)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Distribución Igualitaria de Recursos (EDRI)	La redistribución y las «misiones» son herramientas de justicia social para corregir desigualdades estructurales.	0,468 → 0,268 (0,200)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Bloque 2. Procedimientos			
Rendición Diagonal de Cuentas (DAI)	El poder popular y las comunas se presentan como mecanismos mediante los cuales el «pueblo vigilante» controla al Estado.	0,593 → 0,444 (0,149)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Rendición Horizontal de Cuentas (HAI)	La subordinación de instituciones independientes se justifica bajo la idea de un «Estado fuerte» protector del pueblo.	0,052 → 0,038 (0,014)	Disminución leve en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Rendición Vertical de Cuentas (VAI)	Elecciones y movilización masiva son enmarcadas como expresión directa de la soberanía popular y del proyecto revolucionario.	0,718 → 0,616 (0,102)	Disminución media en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Bloque 3. Dimensiones del régimen democrático			
Democracia Deliberativa (DELDEMI)	El debate político debe orientarse al «bien común socialista», priorizando cohesión popular sobre pluralismo liberal.	0,223 → 0,087 (0,136)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Democracia Electoral (ELDEMI)	La legitimidad electoral deriva de la conexión emocional-líder-pueblo más que de controles técnicos del proceso.	0,438 → 0,312 (0,126)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.
Democracia Igualitaria (EGDEMI)	La igualdad socioeconómica es presentada como esencia de la democracia y objetivo central del Estado socialista.	0,312 → 0,025 (0,287)	Disminución alta en contraste con las premisas discursivas de esta dimensión.

Nota: todos los indicadores están medidos en una escala estandarizada de 0 (mínimo) a 1 (máximo), según metodología del proyecto Varieties of Democracy. Fuente: elaboración propia. Note: all indicators are measured on a standardized scale from 0 (minimum) to 1 (maximum), according to the methodology of the Varieties of Democracy project. Source: own elaboration.

Los resultados obtenidos a partir de los once indicadores del proyecto V-Dem revelan una diferencia clara entre las premisas del discurso gubernamental igualitarista del gobierno de Hugo Chávez y las variaciones observadas en las dimensiones asociadas a la calidad democrática. En conjunto, diez de los once indicadores analizados registran disminuciones ubicadas en los rangos medio y alto entre 2007 y 2013, especialmente aquellos asociados a libertades civiles, rendición de cuentas y democracia participativa. La única disminución leve corresponde a la Rendición Horizontal de Cuentas (HAI); aunque esta variación sea menor, el indicador muestra valores ligeramente más bajos en el periodo final respecto del inicial. En ese caso, la variación limitada indica una estabilidad relativa sin cambios sustantivos en la dimensión evaluada.

Estos datos permiten evaluar la correspondencia entre las premisas del Discurso Gubernamental Igualitarista y las variaciones observadas en las dimensiones institucionales. Pese al uso intensivo de retóricas sobre empoderamiento popular, redistribución e igualdad, la mayoría de los indicadores presentan valores finales inferiores a los iniciales en el periodo analizado. Ello sugiere una diferencia clara entre la narrativa y los resultados institucionales efectivos, lo

cual constituye un hallazgo relevante para el debate sobre las posibilidades reales de transformación política desde el discurso.

Los hallazgos dialogan con la literatura que ha advertido sobre el carácter híbrido o regresivo del régimen chavista en términos institucionales. Tal es el caso de Corrales e Hidalgo (2017) y Ruth-Lovell et al. (2019), quienes señalan que el liderazgo de Chávez avanzó en procesos de autocratización a partir de mecanismos como la concentración de poder, la desarticulación de controles horizontales y la erosión de la deliberación pluralista. Asimismo, Lührmann et al. (2017) sostienen que la promesa transformadora del socialismo del siglo XXI no se tradujo en mejoras sostenidas de los atributos deliberativos o igualitarios del sistema democrático venezolano.

La evidencia puede complementarse con otras mediciones sobre calidad de la democracia, como los informes de Freedom House (2013)⁶ y el Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit (2013),⁷ que han evaluado negativamente la gestión de Hugo Chávez durante su tercer mandato en ámbitos como libertades, participación y controles institucionales. Si bien ambas fuentes han sido objeto de críticas respecto a su filiación

6 Organización no gubernamental con sede en Washington, nacida en 1941 en plena Segunda Guerra Mundial. Buscaba apoyar la entrada de los Estados Unidos en dicha guerra y oponerse a la propaganda anticapitalista. Más información disponible en <https://freedomhouse.org/report/freedom-world>.

7 División de investigación y análisis de The Economist Group, compañía hermana del periódico *The Economist*. Al respecto, véase <https://www.eiu.com/n/about/>.

institucional, sus reportes coinciden en señalar un deterioro democrático sostenido.

Más allá de los debates sobre las mediciones internacionales, Chávez mantuvo una sólida base electoral y altos niveles de aprobación ciudadana. Según Latinobarometro Corporation (2005), la aprobación de su gobierno alcanzó un 55%, mientras que en 2009 y 2010 se mantuvo en torno al 53%. Asimismo, en 2010, el apoyo a la democracia en Venezuela llegó al 84%, uno de los más altos de la región (Latinobarometro Corporation, 2010). Tales datos reflejan una legitimidad de ejercicio que le permitió a Hugo Chávez ampliar su margen de acción, incluso tras redefinir su proyecto político como socialista a partir de 2007, siendo una dimensión separada de la medición institucional utilizada en este estudio. En consecuencia, las percepciones ciudadanas y los indicadores institucionales pueden evolucionar en direcciones distintas.

Si bien estos diagnósticos se complementan con la evidencia cuantitativa presentada, el presente estudio introduce una dimensión complementaria: el análisis de la performatividad del discurso como estrategia de legitimación que trasciende el plano simbólico. Desde esa perspectiva, la continuidad discursiva sobre el empoderamiento del pueblo y la justicia social, expresada por ejemplo en las denominadas Misiones Bolivarianas, programas sociales creados durante el gobierno de Hugo Chávez en áreas como salud, vivienda y educación, o en

la institucionalización del poder comunal, constituye una narrativa de transformación que no se tradujo en una mejora efectiva de las condiciones democráticas evaluadas.

Un ejemplo ilustrativo de esta tensión se puede observar en el Programa de Formación Integral para el Poder Popular, promovido por el Ministerio del Poder Popular para las Comunas. La iniciativa buscaba formar a los ciudadanos en el ejercicio de la gestión pública directa, aunque en la práctica operó bajo una lógica de verticalidad política y subordinación ideológica al PSUV. Del mismo modo, las grandes misiones (como Misión Vivienda o Misión Milagro), aunque generaron efectos redistributivos de corto plazo, no fortalecieron mecanismos de rendición de cuentas ni deliberación democrática. Por ello, han sido interpretadas tanto como instrumentos de justicia social y de legitimación discursiva (Penfold-Becerra, 2007; Ellner, 2008), como formas de concentración vertical del poder sin institucionalización democrática (Smilde y Hellinger, 2011).

Así, el caso venezolano permite observar cómo el discurso igualitarista puede generar una ilusión performativa, en el sentido de Butler (1993), de participación y justicia social, sin que ello implique un aumento real en la calidad democrática; de allí la brecha entre las expectativas discursivas de transformación y las variaciones observadas en los indicadores institucionales. Se refuerza entonces la necesidad de diferenciar entre

enunciados discursivos y cambios institucionales medibles.

En síntesis, el principal hallazgo de este estudio es que el discurso gubernamental igualitarista desplegado durante el tercer mandato de Hugo Chávez no se corresponde con

variaciones positivas en los indicadores institucionales evaluados. La diferencia entre las expectativas discursivas y resultados empíricos constituye un aporte al estudio de los vínculos entre discurso político e institucionalidad.

Conclusiones

El análisis de la performatividad institucional del discurso gubernamental igualitarista de Hugo Chávez durante su tercer mandato revela una brecha significativa entre el *ethos* discursivo y el desempeño institucional medido a través de indicadores de calidad democrática. Aunque el discurso chavista propuso una reconfiguración del orden sociopolítico, fundamentada en la ampliación de derechos sociales y en la centralidad del pueblo como sujeto político, los resultados muestran que esta orientación tuvo una capacidad performativa limitada en términos institucionales basado en las variaciones observadas entre 2007 y 2013.

Este hallazgo invita a repensar el alcance del discurso en la transformación política. Si bien el lenguaje cuenta con el potencial de configurar imaginarios y movilizar actores, su proyección institucional depende de la articulación con estructuras capaces de sostener cambios en el tiempo. En el caso venezolano, la centralidad del liderazgo de Hugo Chávez, la progresiva reducción de contrapesos

institucionales y la dependencia de coyunturas económicas favorables, condicionaron la posibilidad de consolidar un modelo democrático alternativo.

En términos más amplios, este estudio contribuye al debate sobre los límites del progresismo latinoamericano como proyecto de renovación democrática. La performatividad institucional del discurso no puede evaluarse solo por su eficacia simbólica, sino también por su correspondencia con resultados verificables en materia de rendición de cuentas, libertades e igualdad. La trayectoria analizada muestra que la narrativa igualitarista del periodo no produjo mejoras institucionales equivalentes, lo que subraya la importancia de considerar la relación entre discurso, instituciones y resultados para comprender los procesos políticos contemporáneos.

Agradecimientos

El presente texto deriva de las investigaciones para la tesis doctoral *El discurso gubernamental igualitarista como estrategia política del progresismo latinoamericano: Los casos de Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador y Uruguay (2005-2011)*. Agradezco a la Vicerrectoría de Postgrado, Universidad de Santiago de Chile por financiar la estadía de investigación en el Instituto de Investigaciones Gino Germani (FACSO/UBA), de la cual este trabajo constituye uno de sus productos.

Financiamiento

*Este artículo fue financiado por el Proyecto AYUDANTE_DICYT, Código 032491FR Ayudante Vicerrectoría de Investigación, Innovación y Creación, de la Universidad de Santiago de Chile, periodo 2024-2025.

Declaración de autoría

Juan Carlos Rosillo-Villena: Conceptualización, curación de datos, análisis formal, captación de fondos, investigación, metodología, administración del proyecto, recursos, software, supervisión, validación, visualización, redacción – borrador original y redacción – revisión y edición.

Referencias

- Alujas, M. (2013). El resurgimiento del totalitarismo y sus consecuencias políticas en el escenario venezolano . En VV.AA., *Hannah Arendt: De la teoría a la política* (pp. 119-173). Equinoccio y Universidad Simón Bolívar.
- Alcántara, M. (2008). La escalada de la izquierda: La ubicación ideológica de presidentes y partidos de izquierda en América Latina. *Nueva Sociedad*, 217, 72-85.
- Austin, J. (1962). *How to Do Things with Words*. Oxford University Press.
- Barbosa dos Santos, F.L. (2020). *Historia de la ola progresista en Sudamérica (1998-2016)*. CEDLA.

Blanco Muñoz, A. (1998). *Habla el comandante Hugo Chávez Frías*. CDCH, IIES y UCV.

Bull, B. y Sánchez, F. (2020). Élités y populistas: Los casos de Venezuela y Ecuador. *Iberoamericana Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 49(1), 96-106. <https://doi.org/10.16993/iberoamericana.504>

Butler, J. (1993). *Bodies That Matter: On the Discursive Limits of "Sex"*. Routledge.

_____. (2001). *El género en disputa*. Paidós.

Caballero, M. (2002). *Revolución, reacción y falsificación*. Alfadil.

Calello, H. (1993). Caldera: Discurso político, caos y gobernabilidad. *Anuario ININCO*, 5, 189-210.

Cardozo-Uzcátegui, A. (2022). Del empoderamiento popular a las gobernanzas criminales. *Revista Científica General José María Córdova*, 20(40), 871-890. <https://doi.org/10.21830/19006586.1014>

Carrera Damas, G. (2017). *El culto a Bolívar: Esbozo para un estudio de la historia de las ideas en Venezuela*. Alfa.

Castañeda, J. (2006). Latin America's left turn. *Foreign Affairs*, 85(3), 28-43. <https://doi.org/10.2307/20031965>

Chávez, H. (9 de diciembre de 2012). *Patriotas de Venezuela: Rodilla en tierra. Alocución del presidente Chávez del 8 de diciembre de 2012*. Prensa Bolivariana Libertad de Expresión. <https://prensabolivariana.org/2012/12/09/patriotas-de-venezuela-rodilla-en-tierra/>

_____. (2014). *Discursos del Presidente Chávez: 1999-2013. Tomo 3: 2005-2006*. Oficina de Publicaciones del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información.

- Chilton, P. y Schäffner, C. (2000). Discurso y política. En T. Van Dijk (Ed.), *El discurso como interacción social. Estudios del discurso: introducción multidisciplinaria* (Vol. 2, pp. 297-329). Gedisa.
- Chodor, T. (2015). *Neoliberal Hegemony and the Pink Tide in Latin America. Breaking up with TINA?* Palgrave Macmillan.
- Contreras Medina, F.R., Ramírez Alvarado, M. y Marín, A. (2023). Estudio exploratorio sobre el Régimen Escópico del Chavismo en Venezuela. *Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, 23(1), 1-20. <https://doi.org/10.51349/veg.2023.1.10>
- Corrales, J. (2024). Venezuela's autocratization, 1999-2021: Variations in temporalities, party systems, and institutional controls. En A. Fung y D. Moss (Eds.), *When Democracy Breaks* (pp. 251-274). Oxford University Press.
- Corrales, J. e Hidalgo, M. (2017). The quality of the Venezuelan democracy under Hugo Chavez (1999-2013). *Partecipazione e Conflitto*, 10(1), 89-118.
- Curato, N. (2014). Participation without deliberation: The Crisis of Venezuelan Democracy. *Democratic Theory*, 1(2), 113-121. <https://doi.org/10.3167/dt.2014.010212>
- Ellner, S. (2008). *Rethinking Venezuelan Politics: Class, Conflict, and the Chávez Phenomenon*. Lynne Rienner.
- _____. (2010). La primera década del gobierno de Hugo Chávez: Logros y desaciertos. *Cuadernos del Cendes*, 27(74), 27-50.
- Fairclough, N. y Ghio, E. (2008). El análisis crítico del discurso y la mercantilización del discurso público: Las universidades. *Discurso y Sociedad*, 2(1), 170-185.
- Freedom House (2013). *Freedom in the World 2013: Democratic Breakthroughs in the Balance*. Freedom House. https://freedomhouse.org/sites/default/files/2020-02/Freedom_in_the_World_2013_complete_book.pdf

- Fuente, G.d. (2020). Calidad de la democracia en América Latina: Balance crítico sobre las investigaciones. En G.d. Fuente, M. Kneuer y L. Morlino (Eds.), *Calidad de la democracia en América Latina* (pp. 19-51). Fondo de Cultura Económica.
- García-Pelayo, M. (2010). *Idea de la política*. Fundación Manuel García-Pelayo.
- Garretón, M.A. (2013). Progresismo y la refundación de la relación Estado-sociedad. En C. Fortin, A. Varas y M. Mella (Eds.), *Los desafíos del progresismo* (pp. 19-26). Ril.
- Gaudichaud, F., Webber, J. y Modonesi, M. (2019). *Los gobiernos progresistas latinoamericanos del siglo XXI: Ensayos de interpretación histórica*. UNAM.
- González, J. y Figueroa, C. (2019). Los gobiernos progresistas en América Latina: El debate sobre su naturaleza y eclipse. *Papeles de Trabajo Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural*, 38, 92-120. <https://doi.org/10.35305/revista.v0i38.26>
- Huntington, S. (1994). *La Tercera Ola: La democratización a finales del siglo XX*. Paidós.
- Jiménez, J.A., y Patarroyo, S. (2018). El populismo en contextos democráticos en América Latina: Revisión a los significantes vacíos en el discurso de tres líderes populistas, un estudio desde el análisis político del discurso. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64(235), 255-287. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.235.64566>
- Kalyvas, A. (2009). *Democracy and the Politics of the Extraordinary: Max Weber, Carl Schmitt, and Hannah Arendt*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511755842>
- Laebens, M.G. (2023). *Beyond Democratic Backsliding: Executive Aggrandizement and its Outcomes*. V-Dem User Working Paper No. 54. Varieties of Democracy Institute y University of Gotemburg. https://www.v-dem.net/media/publications/UWP_54.pdf

Lakoff, G. (2007). *No pienses en un elefante: Lenguaje y debate político*. Complutense.

Lander, E. (2004). Venezuela: La búsqueda de un proyecto contrahegemónico. En A.E. Ceceña (Comp.), *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI* (pp. 110-127). Clacso.

Latinobarometro Corporation (2005). *Informe Latinobarómetro 2005*. Latinobarometro Corporation. <https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp?CMSID=InformesAnuales>

_____. (2010). *Informe Latinobarómetro 2010*. Latinobarometro Corporation. <https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp?CMSID=InformesAnuales>

López Maya, M. (2022). Populistas de izquierda en el gobierno: La experiencia de Venezuela. *Desafíos*, 34(2), 1-19. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.11223>

Lührmann, A., Lindberg, S.I., Mechkova, V., Olin, M., Casagrande, F.P., Sanhueza, C. y Saxer, L. (2017). *Democracy at Dusk? V-Dem Annual Democracy Report 2017*. Varieties of Democracy Institute y University of Gotemburg. https://www.v-dem.net/documents/18/dr_2017.pdf

Marcano, C. y Barrera Tyszka, A. (2012). *Hugo Chávez sin uniforme*. Debate.

Ministerio del Poder Popular de Planificación (octubre de 2020). *Cronología del Proceso Bolivariano: 1998-2020*. República Bolivariana de Venezuela.

_____. (2022). *Venezuela en cifras: Nuestra transición al socialismo*. Gobierno Bolivariano de Venezuela.

Mora Arteaga, C.G. (2019). Amor y chavismo: Espacio público y propaganda en el socialismo del siglo XXI. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64(237), 211-243. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.237.61888>

- Morlino, L. (2014). *La calidad de las democracias en América Latina. Informe para IDEA Internacional*. IDEA. <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/la-calidad-de-las-democracias-en-america-latina.pdf>
- Pachano, S. y Anselmi, M. (2017). Quality of democracy en Latin America. *Partecipazione e Conflitto*, 10(1), 1-7.
- Penfold-Becerra, M. (2007). Clientelism and social funds: Evidence from Chávez's Misiones. *Latin American Politics and Society*, 49(4), 63-84. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2007.tb00392.x>
- Petkoff, T. (2010). *El chavismo como problema*. Libros Marcados.
- Ramonet, I. (2014). *Hugo Chávez. Mi primera vida: Conversaciones con Hugo Chávez*. Penguin Random House.
- Rey, J.C. (1972). El Sistema de Partidos Venezolano. *Politeia*, 1, 175-230.
- Rosillo-Villena, J.C. (2022). Análisis del discurso gubernamental igualitarista en América Latina: Los casos de Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador y Uruguay (2005-2011). En A. Barrientos-Baéz, J. Herranz Fernández y D. Caldevilla Domínguez (Eds.), *Estrategias de comunicación: Género, persuasión y redes sociales* (pp. 343-360). Gedisa.
- _____. (2023). Discurso Gubernamental Igualitarista y calidad de la democracia en clave progresista: El caso venezolano (2007-2013). *Revista Invecom*, 3(2), 1-20. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8055951>
- _____. (2025). «*Make our people great again*»: *Calidad democrática, discurso y progresismo en América Latina*. Universidad de Santiago de Chile.
- Ruth-Lovell, S.P., Lührmann, A. y Grahn, S. (2019). *Democracy and Populism: Testing a Contentious Relationship*. V-Dem Working Paper No. 91. Varieties of Democracy Institute y University of Gotemburg. https://www.v-dem.net/media/publications/working_paper_91.pdf
- Searle, J. (1994). *Actos de habla ensayo de filosofía del lenguaje*. Planeta-Agostini.

Simon, J. y Parody, G. (2023). The devil and democracy in the Global South: Hugo Chávez's transnational populism. *Journal of Latin American Studies*, 55(4), 653-677. <https://doi.org/10.1017/S0022216X23000731>

Smilde, D. y Hellinger, D. (Eds.). (2011). *Venezuela's Bolivarian Democracy: Participation, Politics, and Culture under Chávez*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822394310>

The Economist Intelligence Unit (2013). *Democracy Index 2012: Democracy is at a Standstill*. The Economist Intelligence Unit. <https://civitanaorg.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/05/democracy-index-2012.pdf>

Thwaites, M. y Ouviaña, H. (2018). El ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina: Auge y fractura. En M. Thwaites y H. Ouviaña, *Estados en disputa: Auge y fractura del ciclo de impugnación al neoliberalismo en América Latina* (pp. 17-61). El Colectivo.

Torres, A. (2009). *La herencia de la tribu*. Alfa.

Varieties of Democracy (2026). *The V-Dem Project*. Varieties of Democracy. <https://www.v-dem.net/about/v-dem-project/>

Weyland, K. (2001). Clarifying a contested concept: Populism in the study of Latin American politics. *Comparative Politics*, 34(1), 1-22. <https://doi.org/10.2307/422412>

Zanfardini, L. (2021). Distancia y enunciación: variación en la autorreferencia singular (1.^a, 2.^a y 3.^a persona) en entrevistas realizadas a Hugo Chávez. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 90, 155-169. <https://doi.org/10.5209/clac.72327>

Anexo 1. Definición y objetivos de los índices del proyecto *V-Dem**Anexo 1. Definition and objectives of the V-Dem project indices*

Índice	Objetivo
Libertades Civiles (CLI)	Determinar qué tan respetadas son las libertades, entendiendo libertad civil en sentido liberal, es decir, como propiedad del individuo. Así, la libertad civil está constituida por la ausencia de violencia física cometida por agentes del Estado. Igualmente, se define por la ausencia constricciones gubernamentales a las libertades, tanto privadas como políticas. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Libertades Civiles Políticas (PCLIBI)	Determinar qué tan respetadas son las libertades políticas, concebidas como la libertad de asociación y la libertad de expresión. Entre el conjunto de libertades civiles, estos derechos liberales son los más relevantes para la competencia política y la rendición de cuentas. Los indicadores que lo componen reflejan la represión del gobierno que no está asociada a las elecciones. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Distribución Igualitaria de Recursos (EDRI)	Medir el nivel en el cual los recursos (tangibles e intangibles) se distribuyen en la sociedad. Una igual distribución apoya a la democracia por dos vías: (i) tasas de pobreza más bajas y la distribución de bienes y servicios aseguran la capacidad de los individuos de participar en la política y el gobierno, y (ii) altos niveles de desigualdad de recursos minan la capacidad de los más pobres de participar significativamente. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Rendición Diagonal de Cuentas (DAI)	Cubrir el rango de acciones y mecanismos que ciudadanos, organizaciones de la sociedad civil y medios de comunicación independientes pueden utilizar para hacer que el gobierno mantenga la rendición de cuentas. Estos mecanismos incluyen instrumentos informales como la movilización social y el periodismo investigativo a fin de mejorar la rendición, tanto vertical como horizontal, de cuentas. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Rendición Horizontal de Cuentas (HAI)	Abordar al poder de las instituciones del Estado para vigilar las acciones del gobierno vía demanda de información, cuestionamiento a los funcionarios públicos y castigo al comportamiento impropio. Esta forma de rendición de cuentas asegura los controles entre instituciones y previene el abuso de poder. Sus agentes principales son: la legislatura, la judicatura, el ombudsmen o defensor del pueblo, los persecutores y el organismo contralor. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Rendición Vertical de Cuentas (VAI)	Capturar el nivel en el cual los ciudadanos tienen el poder para mantener al gobierno rindiendo cuentas. Sus mecanismos incluyen la participación política formal de los ciudadanos (por ejemplo, organizándose libremente en partidos políticos), y participar libremente en elecciones libres y justas, inclusive en las de máximo nivel ejecutivo. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Democracia Deliberativa (DELDEMI)	El principio deliberativo de la democracia enfatiza los procesos por los cuales se toman las decisiones dentro de una comunidad política. En este sentido, el proceso deliberativo se concibe como aquel en que la razón pública centrada en el bien común es el móvil de las decisiones políticas, y no la coerción, los intereses parroquiales, la solidaridad ni los apegos emocionales. En efecto, la deliberación es, más que pensar en preferencias agregadas, el diálogo respetuoso a todo nivel entre actores dispuestos a ser persuadidos. Se considera para la medición el nivel de democracia electoral. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).
Democracia Electoral (ELEDEMI)	Establecer en qué medida los gobernantes responden ante los ciudadanos, lo cual se logra a través de: (i) la competencia electoral en una institucionalidad electoral extensa; (ii) las organizaciones de la sociedad civil pueden operar libremente; (iii) las elecciones son libres, y no susceptible de fraudes ni irregularidades sistemáticas, y (iv) las elecciones afectan la composición de los principales funcionarios ejecutivos del país. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).

<p>Democracia Igualitaria (EGDEMI)</p>	<p>El principio igualitario se centra en la idea de que las desigualdades, tanto materiales como inmateriales, inhiben el ejercicio de los derechos formales y de las libertades, así como disminuye la habilidad de los ciudadanos de todos los grupos sociales para participar. De este modo, la democracia igualitaria se logra si: (i) los derechos y libertades de los individuos de todos los grupos sociales son protegidos por igual; (ii) los recursos están distribuidos por igual en todos los grupos sociales, y (iii) grupos e individuos gozan de acceso al poder por igual. Además, este indicador también considera el nivel de democracia electoral. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).</p>
<p>Democracia Liberal (LIDEI)</p>	<p>El principio liberal de la democracia enfatiza la importancia de la protección de los derechos individuales y de las minorías respecto de la tiranía del Estado y de las mayorías. El modelo liberal tiene una visión negativa del Estado, en tanto la calidad de la democracia está definida por las constricciones a la acción estatal. Esto se logra protegiendo constitucionalmente las libertades civiles, ejerciendo un fuerte imperio de la ley, con un poder judicial independiente, así como los sistemas de pesos y contrapesos que limitan la acción ejecutiva. La medida de la democracia liberal incorpora los niveles de democracia electoral para su evaluación. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).</p>
<p>Democracia Participativa (PADEI)</p>	<p>El principio participativo de la democracia enfatiza la participación activa de todos los ciudadanos en los procesos políticos, tanto electorales como no electorales. Igualmente, dicho principio está motivado por la incomodidad ante el principio de la delegación de la autoridad a representantes. Así, el gobierno de los ciudadanos es preferido en donde sea practicable. Luego, la democracia electoral se da por hecho en este indicador, ante lo cual se enfatiza en el compromiso dentro de las organizaciones sociales, la democracia directa y los cuerpos subnacionales elegidos. Este índice considera el nivel de democracia electoral en su medición. Se mide desde bajo a alto (0,01,0).</p>

Fuente: elaboración propia sobre información de V-DEM. Source: own elaboration based on information of V-Dem.